

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Лысенковой Марии Александровны «Сравнительный анализ инновационной активности регионов на основе концепции стохастической границы», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством», специализация – региональная экономика

Автор диссертационного исследования правильно отмечает в автореферате, что одним из важнейших приоритетов государства на сегодняшний день является переход экономики на инновационный путь развития, это подтверждается целями и задачами, которые государство обозначает в Стратегии инновационного развития РФ и в Национальных проектах России. Актуальность темы диссертационной работы Лысенковой Марии Александровны обуславливает анализ инновационного развития на региональном и национальном уровне, количественную оценку инновационной активности и разработку метода оценки эффективности взаимодействия науки и бизнеса.

В диссертационном исследовании предложен подход к оценке инновационной активности стран и регионов, основанный на концепции стохастической границы. Показано, что фактором инновационной активности является потенциал взаимодействия науки и бизнеса. На основе концепции стохастической границы предложен и апробирован подход, позволяющий получать параметрическое описание инновационной активности национальных и региональных инновационных систем. Рассчитаны сопоставимые оценки технической эффективности инновационного пространства регионов разных стран. Апробирован подход, позволяющий выявить индексы, неразличимые при решении задач управления, параметризованных с использованием характеристик дифференциации. Выработаны рекомендации для развития секторов и регионов на основе индексов инновационной активности.

Основные результаты диссертационного исследования, представленные в автореферате, обладают элементами научной новизны. Теоретическая и практическая значимость исследования подтверждается апробацией основных результатов исследования на международных и отечественных конференциях и симпозиумах.

В качестве замечаний следует отметить:

1. В результате спецификации многофакторной производственной функции автор диссертационной работы приходит к модели М1 (с. 10), в которой отсутствуют показатели, характеризующие влияние государства. Однако очевидно, что инновационное развитие региона невозможно без участия государства.

2. На рисунке 4 (с. 13) автор предлагает параметрическое описание инновационной активности РФ, Швейцарии, США, Китая и Японии по международным патентным заявкам и делает вывод, что такое описание может служить основой для межстрановых сопоставлений влияния науки и бизнеса на результаты инновационной активности. Возможно, автору следовало бы уточнить влияние того факта, что в США инновации создают университеты, а в России в основном – институты Академии наук, то

